

Prezydent Miasta
Piekary Śląskie
OSŚ.6236.3.2019
(za potwierdzeniem odbioru)

Piekary Śląskie, dnia 28.09.2021 r.

DECYZJA NR 93

Na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 779 z późn. zm.), art. 104 §1 i §2 i art. 107 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) oraz w nawiązaniu do Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. poz. 10)

z urzędu,

1. **NAKAZUJĘ** spółce Servis Area Sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich, usunięcie odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania lub magazynowania, zdeponowanych na działce nr 1379/26, której ww. spółka jest właścicielem, zlokalizowanej przy ul. Konarskiego w Piekarach Śląskich (obręb: Brzozowice Kamień).
2. Odpady należy usunąć w terminie do 3 miesięcy od momentu, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.
3. Spółka Servis Area Sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich zostaje zobowiązana do usunięcia odpadów w postaci pojemników (beczek, puszek, mauzerów) wraz z zawartością, które znajdują się na działce nr 1379/26, w tym m.in.:
 - a) pojemniki (beczki, puszki, mauzery) – 15 01 10* – opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone;
 - b) zawartość beczek i mazuerów – następujące podgrupy odpadów:
 - 07 01 – odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania podstawowych produktów przemysłu chemii organicznej;
 - 07 06 – odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania tłuszczów, natłustek, mydeł, detergentów, środków dezynfekujących i kosmetyków;
 - 07 07 – odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania innych niewymienionych produktów chemicznych;
 - 08 04 – odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania klejów oraz szczeliw (w tym środki do impregnacji wodoszczelnej);
 - 13 02 – odpadowe oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe;
 - 13 07 – odpady paliw ciekłych;
 - 13 08 – odpady olejowe nieujęte w innych podgrupach.
4. Odpady należy przekazać do podmiotu spełniającego wymagania określone przepisami prawa, który podda je procesom odzysku lub unieszkodliwienia, na podstawie posiadanych zezwoleń z zakresu gospodarki odpadami.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o odpadach, odpady stanowią każdą substancję lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany.

Zgodnie z pkt 5 ww. przepisu, magazynowanie odpadów to czasowe przechowywanie odpadów obejmujące:

- a) wstępne magazynowanie odpadów przez ich wytwórcę,
- b) tymczasowe magazynowanie odpadów przez prowadzącego zbieranie odpadów,
- c) magazynowanie odpadów przez prowadzącego przetwarzanie odpadów;



Zgodnie z pkt 19 ww. przepisu, kiedy mowa o posiadaczu odpadów, rozumie się przez to wytwórcę odpadów lub osobę fizyczną, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej będące w posiadaniu odpadów; domniemywa się, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości.

Zgodnie z pkt 32 ww. przepisu, przez wytwórcę odpadów rozumie się każdego, którego działalność lub bytowanie powoduje powstawanie odpadów (pierwotny wytwórca odpadów), oraz każdego, kto przeprowadza wstępną obróbkę, mieszanie lub inne działania powodujące zmianę charakteru lub składu tych odpadów; wytwórcą odpadów powstających w wyniku świadczenia usług w zakresie budowy, rozbiórki, remontu obiektów, czyszczenia zbiorników lub urządzeń oraz sprzątnięcia, konserwacji i napraw jest podmiot, który świadczy usługę, chyba że umowa o świadczenie usługi stanowi inaczej.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o odpadach, odpady klasyfikuje się przez ich zaliczenie do odpowiedniej grupy, podgrupy i rodzaju odpadów, uwzględniając źródło ich powstania, właściwości powodujące, że odpady są odpadami niebezpiecznymi oraz składniki odpadów, dla których przekroczenie wartości granicznych stężeń substancji niebezpiecznych może powodować, że odpady są odpadami niebezpiecznymi.

W myśl art. 16 ustawy o odpadach, gospodarkę odpadami należy prowadzić w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, w szczególności gospodarka odpadami nie może:

- 1) powodować zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin lub zwierząt;
- 2) powodować uciążliwości przez hałas lub zapach;
- 3) wywoływać niekorzystnych skutków dla terenów wiejskich lub miejsc o szczególnym znaczeniu, w tym kulturowym i przyrodniczym.

Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy o odpadach, wytwórca odpadów jest obowiązany do gospodarowania wytworzonymi przez siebie odpadami.

Ust. 2 ww. przepisu stanowi, iż wytwórca odpadów lub inny posiadacz odpadów może zlecić wykonanie obowiązku gospodarowania odpadami wyłącznie podmiotom, które posiadają:

- 1) zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów, lub
 - 2) koncesję na podziemne składowanie odpadów, pozwolenie zintegrowane, decyzję zatwierdzającą program gospodarowania odpadami wydobywczymi, zezwolenie na prowadzenie obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych lub wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości - na podstawie odrębnych przepisów, lub
 - 3) wpis do rejestru w zakresie, o którym mowa w art. 50 ust. 1 pkt 5
- chyba że działalność taka nie wymaga uzyskania decyzji lub wpisu do rejestru.

Zgodnie z ust. 3a ww. przepisu, jeżeli po przekazaniu odpadów przez wytwórcę odpadów następnemu posiadaczowi odpadów nie jest możliwe ustalenie wytwórcy odpadów, za zagospodarowanie odpadów odpowiada aktualny lub poprzedni posiadacz odpadów.

Stosownie do brzmienia art. 25 ust 1 ustawy o odpadach, magazynowanie odpadów odbywa się zgodnie z wymaganiami w zakresie ochrony środowiska oraz bezpieczeństwa życia i zdrowia ludzi, w szczególności w sposób uwzględniający właściwości chemiczne i fizyczne odpadów, w tym stan skupienia, oraz zagrożenia, które mogą powodować te odpady, w tym zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie ust. 7.

Ust. 2 ww. przepisu stanowi, iż magazynowanie odpadów odbywa się na terenie, do którego posiadacz odpadów ma tytuł prawny.

Ust. 3 ww. przepisu stanowi, iż magazynowanie odpadów jest prowadzone wyłącznie w ramach wytwarzania, zbierania lub przetwarzania odpadów.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o odpadach, prowadzenie zbierania odpadów i prowadzenie przetwarzania odpadów wymaga uzyskania zezwolenia.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy o odpadach, odpady składa się

- 1) na składowisku odpadów;
- 2) w podziemnym składowisku odpadów, o którym mowa w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze;
- 3) w obiekcie unieszkodliwiania odpadów wydobywczych, o którym mowa w ustawie z dnia 10 lipca 2008 r. o odpadach wydobywczych.

W myśl art. 26 ust. 1 ustawy o odpadach, posiadacz odpadów jest obowiązany do niezwłocznego usunięcia odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania.

Ust. 2 ww. przepisu stanowi, że z zastrzeżeniem art. 26a, w przypadku nieusunięcia odpadów zgodnie z ust. 1, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, w drodze decyzji wydawanej z urzędu, nakazuje posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsca nieprzeznaczonego do ich składowania lub magazynowania, z wyjątkiem przypadku, gdy obowiązek usunięcia odpadów jest skutkiem wydania decyzji o cofnięciu decyzji związanej z gospodarką odpadami, stwierdzenia nieważności, uchylecia lub wygaśnięcia decyzji związanej z gospodarką odpadami.

Zgodnie z ust. 6 ww. przepisu, w decyzji, o której mowa w ust. 2, określa się w szczególności:

- 1) termin usunięcia odpadów;
- 2) rodzaj odpadów;
- 3) sposób usunięcia odpadów.

Celem zastosowania środka prawnego przewidzianego w art. 26 ustawy o odpadach, należy przede wszystkim:

- a) ustalić istnienie odpadów,
- b) stwierdzić fakt składowania odpadów w miejscu nieprzeznaczonym do ich składowania lub magazynowania,
- c) ustalić posiadacza odpadów.

W przedmiotowej sprawie stwierdza się, co następuje.

Pismem z dnia 22.02.2017 r. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Katowicach przekazał do tut. organu informację o odpadach w postaci beczek, mauzerów i puszek wypełnionych nieokreśloną substancją, które zostały zdeponowane na terenie przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich. W związku z powyższym zawiadomieniem, tut. organ przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w toku którego wezwano do złożenia wyjaśnień ówczesnego prezesa zarządu spółki będącej właścicielem terenu, na którym zdeponowane zostały odpady.

Pismem z dnia 30.03.2017 r., pan Piotr Przybecki – ówczesny Prezes Zarządu spółki Servis Area Sp. z o.o., w odpowiedzi na wezwanie tut. organu przekazał, iż posiadaczem odpadów zdeponowanych na działkach nr 1377/22 i 1379/26 są następujące osoby: p. Mariusz Gromadzki, p. Marek Pająk i/lub p. Ivan Todorov Andreev. Ponadto, p. Przybecki przekazał numery rejestracyjne pojazdów, którymi przywieziono przedmiotowe odpady.

Organ I instancji zwrócił się do osób związanych z transportem odpadów na teren działek nr 1379/26 i 1377/22 przy ul. Konarskiego w Piekarach Śląskich z wezwaniem do złożenia odpowiednich wyjaśnień w sprawie.

Pismem z dnia 26.06.2017 r. jeden z wezwanych oświadczył, iż na zlecenie firmy POLHURT Przemysław Kałwa wykonał transport na trasie Skawina-Piekary Śląskie, dołączając do pisma kserokopię dokumentu WZ oraz zlecenia transportowego nr 460/06/2016/S, z którego wynika, iż w dniu 20.06.2016 r. w Piekarach Śląskich dokonano rozładunku towaru załadowanego na terenie firmy Clif

Sp. z o.o. przy ul. Piłsudskiego 53 z Skawinie. W dokumencie przewożony towar określono jako „paleta z farbami”. Według dołączonego dokumentu WZ, odbiorcą towaru była firma Arsikusta Kft. Ze względu na brak wskazania dokładnego adresu miejsca rozładunku, ww. zlecenie transportowe nie stanowi dowodu na zdeponowanie przewożonego towaru na terenie przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich.

Pismem z dnia 17.05.2017 r. przedstawiciel firmy O.K. BRUK Piotr Uliński oświadczył, iż w dniu 21.06.2016 r. na zlecenie firmy POLHURT Przemysław Kałwa, dokonał rozładunku towaru na terenie przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich. Z dołączonego do pisma zlecenia transportowego nr 473/06/2016/S wynika, iż załadunku dokonano na terenie firmy Clif Sp. z o.o. przy ul. Piłsudskiego 53 w Skawinie. W dokumencie przewożony towar określono jako „farby na paletach”. Świadek nie potrafił precyzyjnie określić przewożonego w tym dniu towaru, nie posiadał również żadnych innych dokumentów związanych z tą sprawą.

Ww. zlecenie transportowe nie stanowi dowodu na to, że przedmiotem rozładunku przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich były odpady.

Pismem z dnia 08.06.2017 r. na wezwanie tut. organu odpowiedział przedstawiciel firmy POLHURT Przemysław Kałwa. Potwierdził, że w dniu 21.06.2016 r. firma wystawiła zlecenie transportowe nr 473/06/2016/S dla firmy O.K. BRUK Piotr Uliński. Jednocześnie wyjaśnił, iż zleceniodawcą w stosunku do firmy POLHURT Przemysław Kałwa była spółka Clif Sp. z o.o. w Skawinie, i to na terenie tej firmy odbył się załadunek towaru – farby na paletach, natomiast rozładunku miano dokonać na terenie przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich. Zgodnie z przedstawioną dokumentacją, odbiorcą była firma Arsikusta Kft.

Pismem z dnia 03.07.2017 r. organ I instancji zawiadomił firmę Clif Sp. z o.o. z siedzibą w Skawinie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie usunięcia odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania lub magazynowania, tj. na terenie działek nr 1379/26 i 1377/22 przy ul. Konarskiego w Piekarach Śląskich. Jednocześnie wezwano przedstawiciela spółki do złożenia wyjaśnień w sprawie.

Pismem z dnia 18.07.2017 r. przedstawiciel spółki Clif Sp. z o.o. w Skawinie wyjaśnił, że transport odpadów był realizowany dla firmy Arsikusta, i to odbiorca odpadów był odpowiedzialny za organizację transportu.

Pismem z dnia 17.08.2017 r. zawiadomiono Strony o zamiarze przeprowadzenia dowodu w postaci oględzin, wyznaczając termin zbiórki uczestników na dzień 12.09.2017 r. W dniu 12.09.2017 r. w obecności p. Piotra Przybeckiego, przedstawiciele organu orzekającego przeprowadzili dowód z oględzin. Z przeprowadzonych czynności sporządzony został protokół, w którym dokonano omyłki pisarskiej polegającej na błędnym określeniu daty spisania protokołu (oględziny odbyły się zgodnie z zawiadomieniem, tj. w dniu 12.09.2017 r., nie zaś w dniu 11.09.2017 r. jak wynika z protokołu), co zostało pominięte w samej treści protokołu. W spisanym na miejscu protokole stwierdzono, iż „na terenie działki nr 1379/26 znajduje się ok. 200 szt. mauzerów wypełnionych nieznana substancją. Na większości mauzerów nie ma informacji o tym, co znajduje się w środku. Na niektórych były przyklejone kartki z nr kodu 07 01 08*. Można było wyczuć silną woń rozpuszczalników/farby. Na działce nr 1377/22 również znajduje się kilkanaście sztuk mauzerów i 18 palet po 4 beczki metalowe, również z substancją niewiadomego pochodzenia oraz kilka palet, na których znajdują się pojemniki plastikowe również z substancją niewiadomego pochodzenia, owinięte czarną folią. Na terenie posesji w hali ujawniono również ok. 50 palet – ok. 10 palet z beczkami, reszta to mauzery. (...) Na jednej z beczek ujawniono kod odpadu 08 04 10. (...) Na miejscu obecny był p. Piotr Przybecki (...) – prezes firmy, która jest właścicielem terenu działek nr 1379/26 i 1377/22. (...) P. Przybecki oświadczył, iż zgodnie z ustną umową pomiędzy p. Gromadzkim i p. Przybeckim (panowie byli kolegami), na plac miały być przywożone farby celem tymczasowego magazynowania (nie miały to być odpady). Magazynowane były w hali jak również pod budynkiem biurowym. W momencie gdy okazało się, że zwożony towar stanowi odpad, p. Przybecki zobowiązał p. Gromadzkiego do jego wywieżenia, czego p. Gromadzki nie zrobił do dnia dzisiejszego.”

W dniu 04.10.2017 r. wydana została decyzja Prezydenta Miasta Piekary Śląskie nr 201 nakazująca firmie Clif Sp. z o.o. w Skawinie usunięcie odpadów zdeponowanych na terenie działek nr 1377/22 i 1379/26 przy ul. Konarskiego w Piekarach Śląskich.

Od ww. decyzji strona złożyła odwołanie. Organ odwoławczy uchylił powyższą decyzję i skierował sprawę do ponownego rozpatrzenia. Ze względu na fakt, iż tuż po wydaniu decyzji organ wyczerpał możliwości ustalenia faktycznego posiadacza przedmiotowych odpadów, postępowanie prowadzone wobec spółki Clif Sp. z o.o. zostało w dniu 30.01.2019 r. umorzone decyzją Prezydenta Miasta Piekary Śląskie nr 6.

Pismem z dnia 15.05.2018 r. tut. organ zwrócił się do Prokuratury Rejonowej w Tarnowskich Górach z Ośrodkiem Zamiejscowym w Piekarach Śląskich o udostępnienie części dokumentów zgromadzonych w ramach prowadzonego przez Prokuraturę śledztwa o sygnaturze akt PR 5 Ds. 507.2017. W dniu 11.06.2018 r. przedstawiciel organu orzekającego wykonał w siedzibie Ośrodka Zamiejscowego Prokuratury przy ul. Bytomskiej 343 w Piekarach Śląskich dokumentację zdjęciową następujących dokumentów:

- 1) sprawozdanie z badań nr 3637/LB/2018 z dnia 22.02.2018 r. wykonane przez Ośrodek Badań i Kontroli Środowiska Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (numer kart postępowania: 236-261),
- 2) opinia Biegłego Sądowego mgr Mariusza Kolbera z dnia 01.03.2018 (numer kart postępowania: 263-282),
- 3) protokół z przesłuchania świadka z dnia 21.11.2017 r. (numer kart postępowania: 116-117).

Wszystkie dokumenty dotyczące powyższego, stanowią część dokumentacji prowadzonej pod sygnaturą OSŚ.6236.2.2017.

Pismem z dnia 30.01.2019 r. (sygn. OSŚ.6236.3.2019) zawiadomiono pana Piotra Przybeckiego – ówczesnego prokurenta spółki Servis Area Sp. z o.o. w Piekarach Śląskich – o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie usunięcia odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania lub magazynowania, znajdujących się na terenie działek nr 1377/22 i 1379/26 przy ul. Konarskiego w Piekarach Śląskich. Jednocześnie, na podstawie art. 77 § 4 ustawy k.p.a. zawiadomiono, iż organ jest w posiadaniu dowodów znanych mu z urzędu, zebranych w toku postępowania prowadzonego pod sygnaturą OSŚ.6236.2.2017, oraz że dowody te zostaną użyte podczas postępowania prowadzonego w ww. sprawie.

W dniu 18.03.2019 r. w obecności p. Jacka Sochańskiego (ówczesny Prezes Zarządu Servis Area Sp. z o.o.) oraz p. Piotra Przybeckiego (ówczesny prokurent Servis Area Sp. z o.o.) przedstawiciele organu orzekającego przeprowadzili dowód z oględzin. W spisany na miejscu protokole zawarto, co następuje: „Podczas oględzin stwierdzono, iż w dalszym ciągu na terenie działek znajdują się odpady (mauzery, beczki). (...) Zgodnie z oświadczeniem przedstawicieli firmy Servis Area Sp. z o.o., wszystkie odpady znajdują się na zewnątrz – nie ma żadnych odpadów w hali/wewnątrz budynku.”

Pismem z dnia 23.05.2019 r. zawiadomiono Stronę o zakończeniu przedmiotowego postępowania oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi materiałami i dokumentami oraz o możliwości zgłoszenia ewentualnych uwag lub wniosków. We wskazanym terminie uwag nie wniesiono. W związku z powyższym, w dniu 24.06.2019 r. wydana została decyzja Prezydenta Miasta Piekary Śląskie nr 70, nakazująca spółce Servis Area Sp. z o.o. usunięcie odpadów zdeponowanych na terenie działek nr 1377/22 i 1379/26 przy ul. Konarskiego w Piekarach Śląskich.

W dniu 17.07.2019 r. Strona złożyła odwołanie od powyższej decyzji, w związku z czym przekazano akta sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach.

Decyzją z dnia 31.01.2020 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach uchyliło w całości zaskarżoną decyzję oraz przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Organ odwoławczy wskazał, że organ pierwszej instancji nie ustalił posiadacza odpadów w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o odpadach, opierając się o domniemanie prawne polegające na przyjęciu, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na

nieruchomości. W związku z powyższym, organ odwoławczy zobowiązał organ I instancji do ponownego przeprowadzenia postępowania dowodowego na okoliczność ustalenia posiadacza odpadów zgromadzonych w miejscu nieprzeznaczonym do ich składowania lub magazynowania, to jest na terenie przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich, a następnie w zależności od dokonanych ustaleń w tym zakresie, do podjęcia odpowiednich kroków prawnych.

W ramach ponownego przystąpienia do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy, tut. organ wykorzystał materiał dowodowy będący podstawą do wydania decyzji Prezydenta Miasta Piekary Śląskie nr 201 z dnia 04.10.2017 r. (sygn. OSŚ.6236.2.2017). W ramach postępowania prowadzonego pod sygnaturą OSŚ.6236.2.2017 tut. organ zwrócił się do osób, które zgodnie z uzyskanymi informacjami, miały związek ze sprawą dotyczącą zdeponowania odpadów na terenie działek nr 1377/22 i 1379/26. Do pisma z dnia 26.06.2017 r. osoba, które dokonała transportu i rozładunku towaru na terenie przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich, dołączyła kserokopię zlecenia transportowego nr 460/06/2016/S, z którego wynika, iż dokonano rozładunku towaru określonego jako „paleta z farbami” załadowanego na terenie firmy Clif Sp. z o.o. przy ul. Piłsudskiego 53 z Skawinie. Ponadto, pismem z dnia 17.05.2017 r. przedstawiciel firmy O.K. BRUK Piotr Uliński oświadczył, iż dokonał rozładunku towaru (farby na paletach) na terenie przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich a z dołączonego do pisma zlecenia transportowego nr 473/06/2016/S wynika, iż załadunku dokonano na terenie firmy Clif Sp. z o.o. przy ul. Piłsudskiego 53 w Skawinie. Z przekazanych przez świadków wyjaśnień wynika zatem, iż na teren przy ulicy Konarskiego 2 przywieziono i rozładowano towar, który zgodnie z przekazaną dokumentacją stanowił (lub przynajmniej miał stanowić) farby na paletach. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego w postaci zeznań świadków oraz przekazanych przez nich kserokopii zleceń transportowych, nie ma jednak możliwości wskazania odpadów, których wytwórcą byłaby firma Clif Sp. z o.o. Nie ma również możliwości ustalenia, czy odpady wytworzone przez firmę Clif Sp. z o.o. w Skawinie oraz przywiezione z terenu tej firmy, są magazynowane/składowane przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich. Organ orzekający odmówił również wiarygodności i mocy dowodowej dowodom w postaci przekazanych kserokopii zleceń transportowych, które nie odzwierciedlały stanu faktycznego mającego miejsce przy ul. Konarskiego 2.

W dniu 23.12.2020 r. Prezydent Miasta Piekary Śląskie, decyzją nr 139 nakazał spółce Servis Area Sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich, usunięcie odpadów zdeponowanych na działce nr 1379/26 zlokalizowanej przy ul. Konarskiego w Piekarach Śląskich. Pismem z dnia 18.01.2021 r. spółka Servis Area Sp. z o.o. reprezentowana przez prokurenta, złożyła odwołanie od ww. decyzji. Pismem z dnia 21.01.2021 r. tut. organ przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy do odpowiedniego organu odwoławczego.

Decyzją z dnia 06.04.2021 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach uchyliło w całości zaskarżoną decyzję oraz przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. W uzasadnieniu organu odwoławczego zawarto m.in. następujące:

- „(...) organ ten nadal nie ustalił wszystkich przesłanek do zastosowania w sprawie środka prawnego przewidzianego w art. 26 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.”
- „Kolegium wskazuje po raz kolejny, że organ pierwszej instancji nie ustalił prawidłowo posiadacza odpadów.”
- „Obowiązkiem organu jest zatem ustalenie kto faktycznie jest wytwórcą odpadów lub je posiada.”
- „Nadto organ pierwszej instancji pominął część zebranego w sprawie materiału dowodowego, który pozostawał w opozycji do ustaleń tego organu w zakresie posiadacza odpadów i niczym nie uzasadnił swojego stanowiska w tym zakresie.”
- „Ponownie prowadząc postępowanie w sprawie organ pierwszej instancji raz jeszcze przeprowadzi postępowanie dowodowe na okoliczność ustalenia posiadacza odpadów zgromadzonych w miejscu nieprzeznaczonym do ich składowania i magazynowania, to jest na terenie działki nr 1379/26, obręb: Brzozowice Kamień, zlokalizowanej w Piekarach Śląskich przy

ul. Konarskiego, a następnie w zależności od dokonanych ustaleń w tym zakresie podejmie odpowiednie kroki prawne."

- *"W przedmiotowej sprawie organ pierwszej instancji nie dopełnił wymogów prawidłowego uzasadnienia prawnego, ponieważ nie uzasadnił w prawidłowy sposób motywów swojego orzeczenia.*

W związku z powyższym, w wyniku przystąpienia do ponownego rozpatrzenia przedmiotowej sprawy, tut. organ zwrócił się do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego w Krakowie oraz do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Krakowie z prośbą o przekazanie informacji, czy powyższe organy po roku 2016 prowadziły jakiegokolwiek postępowania wobec spółki Clif Sp. z o.o. z siedzibą w Skawinie, dotyczące nieprawidłowej gospodarki odpadami. Jednocześnie zwrócono się o informacje na temat ewentualnych ustaleń wskazujących na przekazywanie przez spółkę Clif Sp. z o.o. odpadów na teren przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich.

Pismem z dnia 16.06.2021 r. Zastępca Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, działając z jego upoważnienia, przekazał informację na temat prowadzonych w stosunku do spółki Clif Sp. z o.o. postępowań administracyjnych w sprawie wymierzenia administracyjnych kar pieniężnych w latach 2017-2019. Ponadto, w związku z powzięciem przez tamtejszy Inspektorat informacji w sprawie zmagazynowania odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym, tj. w Piekarach Śląskich przy ul. Konarskiego 2, ustalono m.in., że odbiorcą części odpadów, których załadunku dokonano na terenie firmy Clif Sp. z o.o. była firma ARSIKUSTA Kft., nieprowadząca działalności na terenie Polski, w związku z czym nie ma możliwości ustalenia, czy była uprawniona do przejęcia odpadów. Jednocześnie stwierdzono, że na przedstawionych kartach przekazania odpadu brakuje pieczętki firmy przejmującej odpad w miejscu potwierdzającym przejęcie odpadu a podpis złożony na dokumencie uniemożliwia identyfikację odbiorcy.

Pismem z dnia 14.06.2021 r. Zastępca Dyrektora Departamentu Środowiska Małopolskiego Urzędu Marszałkowskiego przekazał, że Marszałek Województwa Małopolskiego wydał decyzję z dnia 13.11.2019 r., w której orzekł o zmianie wpisu w rejestrze podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami podmiotu Clif Sp. z o.o. w upadłości z siedzibą w Skawinie, poprzez wykreślenie działalności objętej obowiązkiem wpisu do rejestru na wniosek w zakresie wytwarzania i transportu odpadów oraz prowadzenia działalności wynikającej z ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1893) jako zbierający zużyty sprzęt. Po wniesionym od powyższej decyzji odwołaniu, organ odwoławczy decyzją z dnia 30.01.2020 r. utrzymał w mocy decyzję organu I instancji. Na dzień 11.06.2021 r. dokumenty dotyczące postępowania w ww. sprawie nie zostały zwrócone do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego, w związku z czym nie ma możliwości udzielenie odpowiedzi, czy dokonano ustaleń wskazujących na to, że spółka Clif Sp. z o.o. przekazywała odpady na teren przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich, stanowiący własność spółki Servis Area Sp. z o.o. Jednocześnie Zastępca Dyrektora Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego podkreślił, iż w dokumentach posiadanych przez tamtejszy organ, tj. w decyzji z dnia 13.11.2019 r. oraz w decyzji organu odwoławczego z dnia 30.01.2020 r. nie ma wzmianek dotyczących Spółki Servis Area Sp. z o.o.

Pismem z dnia 24.05.2021 r. tut. organ wezwał do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie przedstawiciela firmy Clif Sp. z o.o. Pismem z dnia 22.06.2021 r. przedstawiciel spółki wyjaśnił, że w 2016 r. spółka Clif Sp. z o.o. nie zlecała transportu odpadów na teren działek nr 1377/22 oraz 1379/26 przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich, spółce nie jest znany fakt rozładunku odpadów na tym terenie oraz poinformował, że Clif Sp. z o.o. nie współpracowała z firmą Servis Area Sp. z o.o. Ponadto, przedstawicielowi spółki Clif Sp. z o.o. *"nie jest znany fakt, by przedstawiciel spółki Servis Area kiedykolwiek występował do spółki Clif z żądaniem usunięcia odpadów zdeponowanych przy ul. Konarskiego 2" ani "nie jest znany fakt by przedstawiciel spółki Servis Area wniósł do spółki Clif zastrzeżenia/skargi/uwagi dotyczące odpadów zdeponowanych przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich."*

Pismem z dnia 28.07.2021 r. tut. organ ponownie wezwał przedstawiciela spółki CLif Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, czy spółka Clif zlecała transport jakichkolwiek materiałów/substancji na teren przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich. W odpowiedzi z dnia 19.08.2021 r. przedstawiciel spółki Clif Sp. z o.o. wyjaśnił, że wśród materiałów, do których spółka ma dostęp, nie ma żadnych dokumentów potwierdzających zlecenie przez Clif Sp. z o.o. transportu przedmiotów lub substancji na teren przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich.

W dniu 19.07.2021 r., po odpowiednim zawiadomieniu Strony, przeprowadzony został dowód z oględzin na terenie przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich. W wyznaczonym terminie na miejscu stawił się Prokurent firmy Servis Area Sp. z o.o. oraz przedstawiciel udziałowca Servis Area Sp. z o.o. Z podjętych czynności sporządzony został protokół, w którym zawarto m.in.:

- „Wszystkie odpady znajdują się na zewnątrz. W budynku nie składowane są żadne odpady. Od czasu wydania decyzji nr 139 z dnia 23.12.2020 r., odpady nie były przemieszczane. Zgodnie z oświadczeniem p. Przybeckiego, nie przywieziono nowych odpadów po 23.12.2020 r.”
- „Zgodnie z oświadczeniem p. Przybeckiego, odpady zostały zdeponowane przy ul. Konarskiego 2 bez jego zgody. Zgodnie z oświadczeniem p. Przybeckiego, wszystkie odpady były początkowo magazynowane w hali.”
- „Pan Przybecki oświadcza, że zdeponowane przy ul. Konarskiego 2 beczki i mauserzy na paletach nie stanowią odpadów.”
- „Pan Przybecki oświadczył, że jedyne informacje o osobach odpowiedzialnych za zdeponowanie przedmiotowych odpadów przekazał do tut. organu w 2017 r. Pan Przybecki ponownie podkreślił, że nie zgadza się na stosowanie słowa „odpad” w odniesieniu do „przedmiotów” zdeponowanych przy ul. Konarskiego 2 w kontekście swoich oświadczeń.”

Ponadto, do przedstawiciela firmy Servis Area Sp. z o.o. wniósł do protokołu oświadczenie o następującej treści:

„Oświadczam, że użyte w protokole wyrazy „odpady” w powiązaniu z moim nazwiskiem Piotr Przybecki nie są zgodne z prawdą, gdyż nigdy nie twierdziłem, że składowane na posesji beczki i mauserzy są odpadami. Pojemniki nie były przywożone za naszą zgodą i nigdy nie posiadaliśmy wiedzy, że są to odpady. (...)”.

Pismem z dnia 30.08.2021 r., zgodnie z art. 10 § 1 ustawy k.p.a. zawiadomiono Stronę o zakończeniu postępowania w sprawie usunięcia odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania lub magazynowania, informując jednocześnie o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji. W wyznaczonym terminie nie wniesiono uwag.

W oparciu o analizę zgromadzonych materiałów dowodowych, tut. organ ponownie zdecydował o zastosowaniu środka prawnego w postaci domniemania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o odpadach. Nakaz usunięcia odpadów, o którym mowa w art. 26 ustawy o odpadach, powinien zostać nałożony na posiadacza odpadów. Zgodnie z zapisami ustawy, posiadaczem odpadów jest wytwórca odpadów lub osoba fizyczna, osoba prawna oraz jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, będąca w posiadaniu odpadów. Domniemywa się, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości. Zgodnie ze stanowiskiem organu odwoławczego, pierwszeństwo winno mieć ustalenie dowodowe, a dopiero w braku możliwości ustalenia posiadacza odpadów w postępowaniu dowodowym organ administracji jest uprawniony do stosowania domniemania.

Zgodnie z zeznaniem świadka (dowód – protokół z dnia 21.11.2017 r. stanowiący część dokumentacji ze śledztwa prowadzonego przez Prokuraturę pod sygnaturą PR 5 Ds. 507.2017, karta 116-117) „od czerwca 2016 r. do sierpnia 2016 r. na teren firmy Servis Area Sp. z o.o. zostały przywiezione ciężarówkami odpady ok. 300 palet, beczek i mauserów. (...) Przeważnie był Pan Przybecki obecny

przy rozładunku tych palet z zawartością odpadów. Pan Przybecki poinformował mnie, że są to odpady. Jak nie było pana Przybeckiego to wtedy dzwonił do mnie aby je rozładować. (...) Pan Piotr Przybecki wiedział o każdym przyjeździe ciężarówki z odpadami albo do mnie dzwonił wcześniej, że taki transport będzie lub był obecny przy rozładunku."

W protokole spisany w dniu 12.09.2017 r. pan Piotr Przybecki oświadczył, iż za jego wiedzą na plac przy ul. Konarskiego 2 miały być przywożone farby w celu tymczasowego magazynowania oraz, że nie miały to być odpady. Do protokołu wprowadzono oświadczenie pana Piotra Przybeckiego, zgodnie z którym w momencie gdy okazało się, że zwożony towar stanowi odpad, p. Przybecki zobowiązał osobę, która użytkowała teren należący do spółki Servis Area Sp. z o.o. do jego wywiezienia. Wszelkich ustaleń pomiędzy właścicielem terenu działek nr 1377/22 i 1379/26 a osobami, które wynajmowały teren placu lub hal magazynowych dokonano na podstawie ustnej umowy, pomiędzy panem Piotrem Przybeckim a tymi osobami - oświadczenie pana Przybeckiego o powyższym również zostało wprowadzone do protokołu spisany podczas oględzin w dniu 12.09.2017 r.

Podczas przeprowadzonych w dniu 19.07.2021 r. oględzin, pan Piotr Przybecki nie zgadzał się na określanie mianem „odpadów” przedmiotów znajdujących się na terenie przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich. Jednocześnie podkreślił, że zostały one zdeponowane bez jego zgody.

W dniu 12.09.2017 r. przedstawiciele organu orzekającego stwierdzili również obecność ok. 50 palet (w tym 10 palet z beczkami, reszta z mazurami) na terenie posesji, w hali magazynowej. W piśmie z dnia 16.07.2019 r., p. Piotr Przybecki, reprezentując spółkę Servis Area Sp. z o.o. wniósł odwołanie od decyzji Prezydenta Miasta Piekary Śląskie nr 70 z dnia 24.06.2019 r. Jednocześnie przekazał, że „pojemniki przywoziła w zamkniętych samochodach, poprzez osobną rampę, do wynajętej przez siebie hali obca mu firma.” Zgodnie jednak z przytoczonym wcześniej zeznaniem świadka z dnia 21.11.2017 r., pan Przybecki był obecny podczas rozładunku odpadów na terenie przy ul. Konarskiego 2 oraz wiedział o każdym przyjeździe ciężarówki. Był również świadomy, że rozładowywany towar stanowią odpady.

Argumentacja pana Przybeckiego, iż odpady zostały przywiezione przez nieznaną mu firmę oraz zdeponowane w wynajmowanej przez nią hali nie zostały poparte żadnym dokumentem potwierdzającym użytkowanie hali magazynowej przy ul. Konarskiego przez inną firmę.

Ponadto, w hali magazynowej na dzień 12.09.2017 r. znajdowało się ok. 50 palet z beczkami i mazurami, jednak odpady magazynowane przez pewien okres czasu w hali magazynowej, stanowią jedynie część wszystkich odpadów, które zostały przywiezione na teren działki nr 1379/26 przy ul. Konarskiego w Piekarach Śląskich. W trakcie prowadzonego postępowania Strona nie wyjaśniła, w jaki sposób doszło do zdeponowania pozostałych pojemników (beczek, puszek, mazurów) na terenie należącym do spółki Servis Area Sp. z o.o. przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich.

Przedstawiciel spółki Clif Sp. z o.o. w pismach z dnia 22.06.2021 r. i 19.08.2021 r. wyjaśnił, że Clif Sp. z o.o. nie zlecała transportu odpadów ani innych przedmiotów na teren przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich. Ponadto, według przedstawiciela firmy Clif Sp. z o.o., spółka Servis Area Sp. z o.o. nie występowała z żądaniem usunięcia odpadów zdeponowanych przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich, nie wносиła również żadnych zastrzeżeń ani skarg w tym zakresie. Powyższe stoi w sprzeczności z pismem przekazany do wiadomości tut. organu, skierowany przez przedstawiciela Servis Area Sp. z o.o. do firmy Clif Sp. z o.o. z dnia 05.12.2018 r., w którym wezwano Clif Sp. z o.o. do pilnego zabrania pojemników z terenu firmy Servis Area Sp. z o.o., jednak tut. organ nie otrzymał żadnego dowodu faktycznego doręczenia tego wezwania.

W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 19.05.2015 r. (sygn.. II SA/OI 318/15) podkreślono, że „spółka ma możliwość dochodzenia sprawy wykroczenia na własną rękę lub w postępowaniu karnym. Może złożyć wniosek o ściganie, składać wnioski dowodowe do organów ścigania, zaskarżać czynności podejmowane przez organy ścigania.” W wyroku z dnia 27 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 1798/13 Naczelny Sąd Administracyjny wyjaśnił, że nałożenie obowiązku usunięcia odpadów na władającego nieruchomością, stanowi formę odpowiedzialności administracyjnej. NSA

zaznaczył, że zdeponowanie odpadów na terenie nieruchomości, wbrew woli właściciela, stanowi naruszenie praw wynikających z własności - art. 140 Kodeksu cywilnego, które to roszczenie podlega kognicji sądu powszechnego.

Pismem z dnia 30.03.2017 r. oraz 16.07.2019 r. pan Piotr Przybecki oświadczył, że nie jest posiadaczem odpadów zdeponowanych na działkach nr 1377/22 i 1379/26, jednocześnie wskazał 3 osoby, które według niego są posiadaczami przedmiotowych odpadów oraz przekazał spisane przez siebie numery rejestracyjne pojazdów, które brały udział w transporcie odpadów na działki będące własnością Servis Area Sp. z o.o. Tutejszy organ w ramach postępowania prowadzonego pod sygnaturą OSŚ.6236.2.2017 zwrócił się do osób mających związek z pojazdami o numerach rejestracyjnych wskazanych przez pana Piotra Przybeckiego, uzyskując tym samym wspomniane wcześniej wyjaśnienia oraz kserokopie zleceń transportowych i dokumentów WZ. Pismem z dnia 06.03.2017 r. (sygn. OSŚ.6236.2.2017) wezwano świadka wskazanego przez p. Przybeckiego do złożenia wyjaśnień w sprawie, jednak wezwany nie ustosunkował się do powyższego. Pismem z dnia 06.03.2017 r. (sygn. OSŚ.6236.2.2017) wezwano kolejnego świadka wskazanego przez p. Przybeckiego do złożenia wyjaśnień w sprawie. W dniu 22.03.2017 r. do tut. organu wpłynęła odpowiedź wezwanego, z której wynika, iż wezwany „nigdy nie dzierżawił działek nr 1377/22 i 1379/26, nic nie przywoził na ten teren i nie ma nic wspólnego z tą sprawą”. Ponadto, wnioskiem z dnia 04.06.2020 r. (sygn. OSŚ.6236.3.2019) organ orzekający zwrócił się do Urzędu Miasta w Bytomiu o udostępnienie danych dotyczących adresu zameldowania na pobyt stały lub pobyt czasowy osoby, która zgodnie z wiedzą organu orzekającego była świadkiem w przedmiotowej sprawie, i której zeznania zostały zawarte w protokole z dnia 21.11.2017 r. stanowiącym część dokumentacji ze śledztwa prowadzonego przez Prokuraturę pod sygnaturą PR 5 Ds. 507.2017. W dniu 29.06.2020 r. do tut. organu wpłynęła informacja Zastępcy Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta w Bytomiu, o zgonie osoby, której dotyczył ww. wniosek.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 2 marca 2016r. (II SA/Go 1036/15) stwierdził, iż „wprowadzone przez ustawodawcę domniemanie prawne odpowiedzialności za odpady władającego powierzchnią gruntu zanieczyszczonego odpadami, zdejmując z organów prowadzących postępowanie obowiązek dociekania z urzędu, kto był wytwórcą odpadów. Władający gruntem muszą mieć świadomość dbałości o porządek na swoich nieruchomościach i odpowiedzialności na zasadzie ryzyka za działania osób trzecich prowadzące do zanieczyszczenia ich nieruchomości”.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 06.03.2019 r. (sygnatura II OSK 816/18) podzielił stanowisko, że ciężar przeprowadzenia dowodu celem obalenia domniemanie z art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy spoczywa na władającym powierzchnią ziemi. Władający powierzchnią ziemi może się zwolnić z odpowiedzialności za odpady tylko w jeden sposób - wykazując, że odpadem włada lub władał faktycznie inny podmiot, czyli wskazać wyraźnie na innego posiadacza odpadów. Tak więc obowiązek usunięcia odpadów ciąży na posiadaczu odpadów, a jego odpowiedzialność oparta jest na obiektywnym fakcie zalegania odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym.

W trakcie prowadzonego postępowania, pan Piotr Przybecki reprezentujący Servis Area Sp. z o.o. wskazał osoby, które rzekomo wynajmowały tereny przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich i które są posiadaczami zdeponowanych tam odpadów (pismo pana Piotra Przybeckiego z dnia 30.03.2017 r. oraz protokół spisany w dniu 12.09.2017 r.). Wskazał również numery rejestracyjne pojazdów, którymi w 2016 r. odpady były przywożone na przedmiotowy teren (pismo pana Piotra Przybeckiego z dnia 30.03.2017 r.). W późniejszej korespondencji przedstawiciel firmy Seris Area Sp. z o.o. wskazał firmę Clif Sp. z o.o. w Skawinie jako wytwórcę odpadów zdeponowanych przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich (pismo pana Piotra Przybeckiego z dnia 05.12.2018 r.).

Na podstawie zgromadzonych materiałów dowodowych oraz zeznań pana Piotra Przybeckiego, nie ma możliwości wskazania które odpady (pojemniki wraz z zawartością) zostały wytworzone przez firmę Clif Sp. z o.o., ani czy takie odpady zostały kiedykolwiek zdeponowane na przedmiotowym terenie. Zgromadzone w toku postępowania kserokopie zleceń transportowych dotyczą przewozu „farb na paletach”.

Przedstawiciel firmy Clif Sp. z o.o. w pismach z dnia 22.06.2021 r. oraz 19.08.2021 r. stwierdził, iż spółka ta nie zlecała transportu odpadów ani innych przedmiotów na teren przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich. Powyższe stoi w sprzeczności oświadczeniem pana Przemysława Kałwy, który w piśmie z dnia 02.10.2017 r. stwierdził, że firma POLHURT Przemysław Kałwa podjęła zlecenia na transport od firmy Clif Sp. z o.o. na trasie Skawina – Piekary Śląskie.

W przedmiotowej sprawie dochodzi zatem do sytuacji określanej jako „słowo przeciwko słowu”. W sprawie brak jest niezbitych dowodów wskazujących przede wszystkim: które pojemniki wraz z zawartością, zdeponowane przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich zostały faktycznie wytworzone przez firmę Clif Sp. z o.o. oraz czy rozładunek odpadów na tym terenie odbywał się faktycznie bez wiedzy przedstawiciela firmy Servis Area Sp. z o.o., jak twierdzi sam pan Piotr Przybecki, a czemu przeczy zeznanie świadka z dnia 21.11.2017 r., będące częścią materiału zgromadzonego przez Prokuraturę.

Podczas oględzin przeprowadzonych w dniu 19.07.2021 r. pan Piotr Przybecki stwierdził, że wszystkie pojemniki były początkowo magazynowane w hali, co mogłoby potwierdzać nieświadomość Strony o fakcie nielegalnego zwożenia i deponowania odpadów przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich. Jednak biorąc pod uwagę zasady logiki oraz doświadczenia życiowego, organ orzekający zauważa, że transport i deponowanie tak dużych ilości pojemników wypełnionych nieznaną substancją, nawet przy braku świadomości iż stanowią one odpady, powinno wzbudzić podejrzliwość właściciela terenu. Do pisma z dnia 30.03.2017 r. pan Piotr Przybecki dołączył kserokopię zawiadomienia z dnia 28.01.2017 r. o „uzasadnionym podejrzeniu przestępstwa” polegającym na tym, że „w okresie lata 2016 roku (wskazane wcześniej osoby – przypis. organu orzekającego) przywieźli w celu czasowego składowania w celu utylizacji i nie zamierzają zabrać z powrotem z terenu firmy Servis Area Sp. z o.o. ul. Konarskiego 2 około 250 palet z puszkami, beczkami oraz tzw. mauserami z nieokreśloną płynną chemiczną zawartością różnego rodzaju i zapachu”. Ponadto, podczas oględzin przeprowadzonych 12.09.2017 r. pan Piotr Przybecki przedstawił tut. organowi kserokopię pisma z dnia 24.10.2016 r. skierowanego do jednej z osób, które według Strony użytkowały teren przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich, z żądaniem zabrania składowanych palet z puszkami, beczkami oraz mauserami z nieokreśloną substancją. W piśmie tym zawarto co następuje: „W związku ze składowaniem ww. rzeczy, które Pan przywiózł i nie zapłaceniem umówionej dzierżawy za wynajem terenu, żądamy aby rozliczył się Pan i uregulował względem nas wszystkie zaległe płatności. Rzeczy składowane przy nieruchomości Konarskiego 2 należy bezzwłocznie zabrać. Miał Pan je odbierać sukcesywnie już wcześniej, by je dawać stopniowo do utylizacji, ale do odbioru nigdy nie doszło, lecz wciąż je dostarczano do składowania.”

Zgodnie ze zgromadzonymi dowodami stwierdza się, że transport i rozładunek odpadów nastąpił w okresie czerwca 2016 r. Wystosowanie pisemnego żądania usunięcia zgromadzonych pojemników wraz z zawartością w październiku 2016 r. w związku z nieopłaceniem (ustnej) umowy dzierżawy świadczy o świadomości Strony o fakcie zalegania na terenie przy ul. Konarskiego 2 przedmiotów, które powinny być poddane procesom utylizacji. W tych okolicznościach nie sposób uznać, że Strona nie wyrażała zgody na przywiezienie i składowanie odpadów. Strona częściowo zaakceptowała istniejący stan rzeczy, do momentu wystąpienia konfliktu pomiędzy właścicielem terenu a osobami, które go użytkowały.

W związku z tym, firma Servis Area Sp. z o.o. jako władająca powierzchnią ziemi, na której znajdują się przedmiotowe odpady, stała się ich posiadaczem i przyjęła na siebie obowiązek ich usunięcia. Ustawa o odpadach nie nakłada bowiem obowiązku usunięcia odpadów magazynowanych lub składowanych w miejscu do tego nieprzeznaczonym na sprawcę tego stanu rzeczy, lecz na posiadacza odpadów (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 20.05.2021 r., II SA/OI 294/21)

W świetle przedmiotowej sprawy warto ponownie zwrócić uwagę na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 19.05.2015r. (sygn. II SA/OI 318/15). W powyższym wskazano, iż wprowadzenie przez ustawodawcę domniemania prawnego w art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o odpadach zwalnia co do zasady organ administracyjny z obowiązku poszukiwania podmiotu, który nielegalnie

pozostawił odpady w miejscu do tego nieprzeznaczonym: „Na zasadzie art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o odpadach, odpowiedzialność za zagospodarowanie odpadów znajdujących się na terenie określonej działki przechodzi na jej właściciela do czasu udowodnienia przez niego, że istnieje inny podmiot odpowiedzialny za składowanie odpadów, do którego może zostać skierowany nakaz ich usunięcia.” Strona ma zatem możliwość zwolnienia się z obowiązków nałożonych niniejszą decyzją tylko i wyłącznie wtedy, kiedy jest w stanie udowodnić i wskazać konkretny podmiot będący posiadaczem przedmiotowych odpadów. Cytując dalszą część wyroku WSA w Olsztynie z dnia 19 maja 2015r.: „Spółka ma możliwość dochodzenia sprawcy wykroczenia na własną rękę lub w postępowaniu karnym. Może złożyć wniosek o ściganie, składać wnioski dowodowe do organów ścigania, zaskarżać czynności podejmowane przez organy ścigania. Wynik postępowania o wykroczenie może mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy o odpadach tylko, gdy ustalony zostanie sprawca wykroczenia. Nie wystarczy bowiem wykazać, jak rozumuje strona skarżąca, że rzeczywistym posiadaczem odpadów jest nieznan sprawca, ale koniecznym jest skonkretyzowanie tego podmiotu, tak aby możliwe było wyegzekwowanie omawianego obowiązku. W innym przypadku nie sposób byłoby dochodzić usunięcia odpadów, a tym samym niemożliwa byłaby realizacja przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawy o odpadach. W wyroku z dnia 29 maja 2014 r., II OSK 3087/12 (publ. na stronie orzeczenia.nsa.gov.pl), który zapadł na tle tożsamyh uregulowań poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (tekst jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz. 251 z późn. zm.). Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że niedopuszczalne jest skierowanie decyzji do nieistniejącego podmiotu. Natomiast w wyroku z dnia 27 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 1798/13 Naczelny Sąd Administracyjny wyjaśnił, że nałożenie obowiązku usunięcia odpadów na władającego nieruchomością, stanowi formę odpowiedzialności administracyjnej. NSA zaznaczył, że zdeponowanie odpadów na terenie nieruchomości, wbrew woli właściciela, stanowi naruszenie praw wynikających z własności - art. 140 Kodeksu cywilnego, które to roszczenie podlega kognicji sądu powszechnego. Innymi słowy obowiązek usunięcia wskazanych odpadów przez władającego nieruchomością, tutaj skarżącą, niezależny jest od stopnia zawinienia, ale wynika z obiektywnego obowiązku utrzymania czystości i postępowania z odpadami zgodnie z przyjętymi zasadami.”

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie w wyroku z dnia 20.05.2021 r. (sygnatura II SA/OI 294/21) podkreślił, że „(...) obowiązek usunięcia odpadów ciąży na posiadaczu odpadów, a jego odpowiedzialność oparta jest na obiektywnym fakcie zalegania odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym, chyba że władający powierzchnią ziemi wykaże, że odpadem włada inny podmiot (por. wyrok NSA z 6 marca 2019 r., sygn. akt II OSK 816/18, dostępny w Internecie). Nie jest przy tym wystarczające wskazanie jedynie wytwórcy odpadów, lecz konieczne jest wykazanie przez władającego powierzchnią ziemi, że wytwórca odpadów wytworzone przez siebie odpady złożył na nieruchomości władającego nielegalnie (por. wyrok WSA w Poznaniu z 26 lutego 2020 r., sygn. akt II SA/Po 1007/19, dostępny w Internecie)”.

Ciężar przeprowadzenia dowodu celem obalenia domniemania z art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o odpadach spoczywa na władającym powierzchnią ziemi, który przywoływane przez siebie fakty powinien udowodnić, nie zaś przybierać bierną postawę, kontestując jedynie ustalenia poczynione przez organ orzekający (cyt. P. Ćwiek, *Usuwanie odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania lub magazynowania*). Wprowadzone przez ustawodawcę domniemanie zdejmuje z organów prowadzących postępowanie obowiązek dociekania z urzędu, kto był wytwórcą odpadów. Władający gruntem muszą bowiem mieć świadomość dbałości o stan swoich nieruchomości i odpowiedzialności na zasadzie ryzyka za działania osób trzecich prowadzące do zanieczyszczenia ich nieruchomości (por. wyrok WSA w Łodzi z 19.06.2018 r., II SA/Łd 338/18).

Biorąc pod uwagę przeprowadzone postępowanie dowodowe na okoliczność ustalenia posiadacza odpadów, linię orzecniczą zgodnie z którą właściciel nieruchomości jest odpowiedzialny za zagospodarowanie odpadami znajdującymi się na terenie działki do czasu udowodnienia przez niego, że istnieje inny podmiot odpowiedzialny za składowanie tych odpadów, oraz dowody wskazujące na to, iż zdeponowanie odpadów na działce nr 1379/26 odbywało się za wiedzą pana Piotra Przybeckiego

(pełniącego funkcję Prezesa Zarządu Servis Area Sp. z o.o. a następnie funkcję prokurenta spółki), tut. organ zdecydował o zastosowaniu domniemania prawnego, o którym mowa w treści art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o odpadach. Zgodnie z treścią ww. przepisu, władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości. Działka o numerze ewidencyjnym 1379/26 zlokalizowana przy ul. Konarskiego w Piekarach Śląskich, objęta jest księgą wieczystą nr GL1T/00048626/1. Zgodnie z informacją zawartą w Dziale II ww. księgi, właścicielem terenu objętego tą księgą jest firma Servis Area Sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich. Zgodnie z powyższym, obowiązek usunięcia odpadów zdeponowanych na działce nr 1379/26 w Piekarach Śląskich, na mocy niniejszej decyzji zostaje nałożony na firmę Servis Area Sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich.

Należy dodatkowo nadmienić, iż pod sygnaturą OS.6236.2.2017 tutejszy organ prowadził postępowanie, w trakcie którego wydana została decyzja nr 201 z dnia 04.10.2017 r. nakazująca firmie Clif Sp. z o.o. w Skawinie usunięcie odpadów zdeponowanych na terenie przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich. Przystępując do ponownej analizy zgromadzonych dokumentów, organ orzekający stwierdził, iż nie ma możliwości zarówno ustalenia, które pojemniki zdeponowane na terenie przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich stanowią odpad wytworzony przez firmę Clif Sp. z o.o. jak i stwierdzenia z całą pewnością, czy jakiegokolwiek odpady wytworzone przez firmę CLIF Sp. z o.o. znajdują się na przedmiotowym terenie. W decyzji organu odwoławczego z dnia 06.04.2021 r., znak SKO.OS/41.9/60.2021/1179/RN przyznano, że domniemanie (wynikające z art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o odpadach) winno być stosowane dopiero w sytuacji, gdy postępowanie dowodowe nie pozwala na wskazanie posiadacza odpadów. Jest to domniemanie wzruszalne, co oznacza, iż strona może obalić jego wniosek wskazując, że faktycznie odpadami nie włada. W tym miejscu należy ponownie odnieść się do stanowiska sądów w tej sprawie, jak np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 26.02.2020 r. (sygnatura II SA/Po 1007/19), w którym zawarto, co następuje: *„Ciężar przeprowadzenia dowodu celem obalenia domniemania z art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o odpadach, spoczywa na władającym powierzchnią ziemi. Władający powierzchnią ziemi może zwolnić się z odpowiedzialności za odpady tylko w jeden sposób - wykazując, że odpadem władał lub władał faktycznie inny podmiot, czyli wskazać wyraźnie na innego posiadacza odpadów (por. wyrok NSA z dnia 6 marca 2019 r. w sprawie o sygn. akt II OSK 816/18). Nie jest przy tym wystarczające wskazanie jedynie wytwórcy odpadów, lecz konieczne jest wykazanie przez władającego powierzchnią ziemi, że wytwórca odpadów wytworzone przez siebie odpady złożył na jej nieruchomości nielegalnie (por. wyrok NSA z dnia 23 sierpnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt II OSK 2936/14).”*

Kolejną przesłanką do zastosowania środka prawnego przewidzianego w art. 26 ustawy o odpadach, poza ustaleniem posiadacza odpadów, jest ustalenie istnienia odpadów. W decyzji z dnia 31.01.2020 r. organ odwoławczy zarzucił decyzji Prezydenta Miasta Piekary Śląskie nr 70 z dnia 24.06.2019 r. *„nieprecyzyjne określenie rodzaju odpadu, jego ilości i charakteru oraz miejsca jego położenia”*. W decyzji z dnia 06.04.2021 r. organ odwoławczy zarzucił decyzji Prezydenta Miasta Piekary Śląskie nr 139 z dnia 23.12.2020 r. następujące: *„(...) Wątpliwość Kolegium budzi również fakt, że we wcześniejszych swoich decyzjach organ pierwszej instancji nakazywał odwołującej się stronie usunięcie odpadów zgromadzonych również w puszkach, do czego jednak nie zobowiązał odwołującą się strony w zaskarżonej decyzji.”*

W sentencji decyzji Prezydenta Miasta Piekary Śląskie nr 139 z dnia 23.12.2020 r. omyłkowo pominięto zobowiązanie do usunięcia odpadów w postaci puszek wraz z zawartością z przedmiotowego terenu. Organ orzekający nadmienia jednak, że wykorzystywane w ramach przedmiotowego postępowania określenia „beczka” lub „puszka” w odniesieniu do pojemników znajdujących się na terenie przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich, oznaczają metalowy pojemnik przeznaczony do przechowywania płynnych substancji. W trakcie oględzin przeprowadzonych w dniu 19.07.2021 r. wykonano dokumentację zdjęciową potwierdzającą obecność odpadów w postaci metalowych pojemników na przedmiotowym terenie.

Zgodnie z definicją zawartą w ustawie o odpadach, odpadem jest każda substancja lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany.

Na podstawie przeprowadzonych w dniu 18.03.2019 r. oględzin stwierdzono, iż na przedmiotowym terenie zdeponowane zostały odpady, co potwierdzono w sporządzonym na miejscu protokole. Odpady te zostały ujawnione również podczas oględzin przeprowadzonych w dniu 19.07.2021 r. oraz w trakcie oględzin dokonanych w ramach postępowania prowadzonego pod sygnaturą OSŚ.6236.2.2017, tj. 12.09.2017 r. Ujawnione na miejscu odpady stanowią metalowe beczki, puszki i wykonane z tworzywa sztucznego pojemniki typu mauzery, wraz z zawartością. Podczas przeprowadzonych w dniu 12.09.2017 r. oględzin, na jednej z beczek ujawniono naklejkę z kodem odpadu 08 04 10 (odpadowe kleje i szczeliwa inne niż wymienione w 08 04 09). Ujawniono również pojemniki z oznaczone naklejką z kodem 07 01 08* (inne pozostałości podestylacyjne i poreakcyjne). Powyższe ustalenia zostały potwierdzone w spisany na miejscu protokole.

W ramach postępowania prowadzonego w sprawie usunięcia odpadów zdeponowanych na terenie przy ul. Konarskiego 2 w Piekarach Śląskich, organ orzekający zwrócił się do Prokuratury Rejonowej w Tarnowskich Górach z Ośrodkiem Zamiejscowym w Piekarach Śląskich o udostępnienie części materiałów zgromadzonych w toku prowadzonego przez Prokuraturę śledztwa. O fakcie posiadania tych dowodów, Strona została poinformowana pismem z dnia 05.11.2020 r. W opinii Biegłego Sądowego z zakresu chemii, ochrony środowiska i toksykologii chemicznej zawarto, iż na terenie przy ul. Konarskiego składowane są substancje organiczne – wyższe alkany (alkany zbudowane z więcej niż 10 atomów węgla). Według ww. opinii, wyższe alkany wchodzi w skład m.in. olejów napędowych i paliw lotniczych a także środków smarnych. Ponadto, przedmiotowe odpady są „technologicznym produktem ubocznym lub w procesach produkcji różnego rodzaju produktów”.

Postanowieniem z dnia 21.07.2021 r. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska utrzymał w mocy postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach nr WSI.070.55.2019.KN z dnia 26.11.2019 r. w sprawie potwierdzenia istnienia przesłanek konieczności niezwłocznego usunięcia odpadów składowanych w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym. W uzasadnieniu, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska stwierdził, że materiał dowodowy zgromadzony w aktach potwierdza składowanie odpadów na przedmiotowym terenie.

Zgodnie z art. 26 ust. 6 pkt 2 ustawy o odpadach, w decyzji, o której mowa w ust. 2 ww. przepisu określa się m.in. rodzaj odpadów przewidzianych do usunięcia. W ocenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie (sygn. Akt II SA/OI 318/15) „*klasyfikacja odpadów poprzez ich zaliczenie do odpowiedniej grupy, podgrupy i rodzaju (...) ma na celu skonkretyzowanie co jest odpadem i czy jest to odpad niebezpieczny, z czym związany będzie sposób jego utylizacji*”. Zgodnie z tym orzeczeniem, brak przypisania stwierdzonym na działce odpadom właściwego kodu zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska nie może mieć znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, skoro nie ma wątpliwości, że wyszczególnione przedmioty są odpadami zalegającymi w miejscu do tego nieprzeznaczonym i wiadomym jest, jakie konkretnie przedmioty mają zostać usunięte z działki.

W związku z powyższym, na podstawie dokonanych obserwacji oraz opierając się na opinii biegłego, w niniejszej decyzji określając rodzaj odpadów, których posiadacz jest obowiązany do ich usunięcia, w odniesieniu do pojemników, tj. beczek, puszek i mauzuerów wraz z zawartością, nie wskazano konkretnych rodzajów odpadów zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów. Wskazano natomiast podgrupy, tj.:

- 1) 07 01 – odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania podstawowych produktów przemysłu chemii organicznej;
- 2) 07 06 – odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania tłuszczów, natłustek, mydeł, detergentów, środków dezynfekujących i kosmetyków;
- 3) 07 07 – odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania innych niewymienionych produktów chemicznych;
- 4) 08 04 – odpady z produkcji, przygotowania, obrotu i stosowania klejów oraz szczeliw (w tym środki do impregnacji wodoszczelnej)
- 5) 13 02 – odpadowe oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe;
- 6) 13 07 – odpady paliw ciekłych;

7) 13 08 – odpady olejowe nieujęte w innych podgrupach,

do których najprawdopodobniej można zaliczyć odpady magazynowane w przedmiotowych pojemnikach. Pojemniki (beczki, puszkę, mazerę) zlokalizowane na terenie przedmiotowych działek zakwalifikować można jako odpad 15 01 10* (opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone).

Pismem z dnia 07.05.2020 r. zwrócono się do miejskiego Wydziału Straży Miejskiej i Zarządzania Kryzysowego z prośbą o wykonanie za pomocą dronu zdjęcia obejmującego działki nr 1379/26 i 1377/22 przy ul. Konarskiego w Piekarach Śląskich. Pismem z dnia 22.05.2020 r. otrzymano dokumentację zdjęciową dotyczącą ww. terenu. Na podstawie wykonanych fotografii oraz w porównaniu z danymi z miejskiego Systemu Informacji Przestrzennej Miasta Piekary Śląskie, stwierdzić należy, iż odpady w postaci beczek, puszek i mazerów wypełnionych nieuznaną substancją zlokalizowane są na terenie działki nr 1379/26 przy ul. Konarskiego w Piekarach Śląskich. Odpady ustawione są po obu stronach ogrodzenia. Po zachodniej stronie ogrodzenia, na wybetonowanej części działki nr 1379/26 odpady, tj. beczki, puszkę i mazerę wraz z zawartością ustawione są na odcinku o łącznej długości ok. 50 m. Po wschodniej stronie ogrodzenia ustawiono mazerę na powierzchni ok. 400 m², ponadto, mazerę są ustawione na dwóch poziomach (tj. jeden pojemnik na drugim). W postępowaniu prowadzonym pod sygnaturą OSŚ.6236.2.2017, podczas dokonanych w dniu 12.09.2017 r. oględzin ujawniono obecność odpadów w hali magazynowej wewnątrz budynku, która mieściła się na działce nr 1377/22. Podczas oględzin przeprowadzonych w dniu 18.03.2019 r., przedstawiciele spółki Servis Area Sp. z o.o. oświadczyli, iż wszystkie odpady znajdują się na zewnątrz i nie ma już żadnych odpadów wewnątrz budynku. Powyższe zostało potwierdzone ponownie podczas oględzin przeprowadzonych w dniu 19.07.2021 r. W związku z powyższym, niniejszą decyzją zobowiązuje się spółkę Servis Area Sp. z o.o. do usunięcia odpadów zdeponowanych na działce nr 1379/26 a lokalizację miejsca zdeponowania doprecyzowano w ww. treści uzasadnienia.

Organ odwoławczy w decyzji z dnia 31.01.2020 r. znak SKO.OS/41.9/745/2019/11024/RN zarzucił nieprecyzyjne określenie ilości odpadu w decyzji Prezydenta Miasta Piekary Śląskie nr 70 z dnia 24.06.2019 r. W decyzji organu odwoławczego z dnia 06.04.2021 r. zawarto następujące: „*Nadto, jak wynika z treści tego uzasadnienia ilość pojemników z odpadami została wyłącznie oszacowana, czyli nie została prawidłowo ustalona.*”

Na podstawie posiadanej dokumentacji zdjęciowej ponownie oszacowano łączną ilość odpadów w postaci beczek, puszek, mazerów zdeponowanych na działce nr 1379/26 na co najmniej ok. 260 pojemników. Należy jednak wziąć pod uwagę fakt, iż część pojemników składowana jest dwupoziomowo a ze względu na sposób ich ułożenia, nie ma możliwości dotarcia do pojemników ustawionych w głębi, a tym samym niemożliwym jest ustalenie dokładnej ich ilości na podstawie samej obserwacji.

Organ orzekający zauważa jednak, iż zgodnie z art. 26 ust. 6 ustawy o odpadach, w decyzji, o której mowa w art. 26 ust. 2 tej ustawy, określa się w szczególności termin usunięcia odpadów, rodzaj odpadów oraz sposób usunięcia odpadów. Organ administracji nie ma więc obowiązku umieszczenia w przedmiotowej informacji o ilości odpadów (wyrok NSA z dnia 16.12.2020 r., sygnatura II OSK 1769/18).

Zgodnie z art. 25 ust. 3 ustawy o odpadach, magazynowanie odpadów jest prowadzone wyłącznie w ramach wytwarzania, zbierania lub przetwarzania odpadów. W związku z powyższym, należy uznać, iż każde magazynowanie odpadów prowadzone poza działalnością z zakresu gospodarki odpadami stanowi magazynowanie/składowanie odpadów w miejscu do tego nieprzeznaczonym. Działka nr 1379/26 nigdy nie była i nadal jest objęta żadnym zezwoleniem z zakresu gospodarki odpadami, co oznacza, iż odpady będące przedmiotem postępowania znajdują się w miejscu nieprzeznaczonym do ich składowania lub magazynowania. Jak zawarto w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 22.09.2016 r. (sygn. akt: II SA/Kr 748/16), „*magazynowanie odpadów jest zawsze prowadzone w ramach pierwotnego ich wytwarzania, zbierania lub przetwarzania odpadów. Nie jest ono autonomiczną formą gospodarowania odpadami i zawsze stanowi część większego procesu – wytwarzania, zbierania lub przetwarzania odpadów. Dopuszczalność*

magazynowania odpadów w danym miejscu powinna wynikać z posiadanego zezwolenia na wymienione uprzednio formy gospodarki odpadami, o czym stanowi wprost art. 41 ust. 1 ustawy o odpadach". Ponadto, działka nr 1379/26 nie jest miejscem przeznaczonym do składowania odpadów w myśl art. 103 ustawy o odpadach.

W przedmiotowej sprawie nie ulega wątpliwości, że przywiezione pojemniki (mauzery, beczki, puszki) wraz z zawartością stanowią odpad. Odpady zdeponowane na terenie działki nr 1379/26 podlegają składowaniu a działka ta nie jest miejscem przeznaczonym do składowania lub magazynowania odpadów. Właściciel przedmiotowego terenu, tj. Servis Area Sp. z o.o. z siedzibą w Piekarach Śląskich nie posiada żadnego zezwolenia na zbieranie, przetwarzanie lub wytwarzanie odpadów.

Organ orzekający przeprowadził postępowanie dowodowe w pełnym zakresie. Zgodnie z art. 77 § 1 ustawy k.p.a., w toku prowadzonego postępowania zebrano i rozpatrzono cały materiał dowodowy związany ze sprawą dot. odpadów składowanych przy ul. Konarskiego w Piekarach Śląskich. Celem wydania niniejszej decyzji rozpatrzono dowody zgromadzone w trakcie postępowania prowadzonego pod sygnaturą OSŚ.6236.2.2017, OSŚ.6236.32.2019, OSŚ.6236.3.2019 oraz dowody zgromadzone przez Prokuraturę, w trakcie śledztwa prowadzonego pod sygnaturą PR 5 Ds. 507.2017. Zgodnie z art. 77 § 4 ww. ustawy, zawiadomiono Stronę o faktach znanych tut. organowi z urzędu.

Pismem z dnia 30.08.2021 r. zawiadomiono Stronę o zakończeniu postępowania oraz możliwości zapoznania się z aktami sprawy i zgłoszenia ewentualnych uwag lub wniosków. W wyznaczonym terminie uwag nie wniesiono.

Zgodnie z zapisami art. 26 ust. 2 ustawy o odpadach prezydent miasta w drodze decyzji wydawanej z urzędu nakazuje posiadaczowi odpadów usunięcie odpadów z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania lub magazynowania. Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O zakończeniu prac związanych z usunięciem odpadów należy poinformować Wydział Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Gospodarki Odpadami tut. Urzędu. Po usunięciu odpadów zostaną przeprowadzone oględziny sprawdzające wykonanie zadania. W przypadku nieusunięcia odpadów zastosowanie znajdą przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Pouczenie.

Od niniejszej decyzji Stronie służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach za pośrednictwem Prezydenta Miasta Piekary Śląskie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołanie winno być złożone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania. Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Otrzymuje:

1. Servis Area Sp. z o.o. – ul. Konarskiego 2, 41-947 Piekary Śląskie
2. OSŚ – a/a

Do wiadomości:

1. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska – ul. Wita Stwosza 2, 40-036 Katowice
2. Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego – ul. Ligonia 46, 40-037 Katowice
3. Prokuratura Rejonowa w Tarnowskich Górach – ul. Opolska 21, 42-600 Tarnowskie Góry

Sporządziła: N. Heliosz

Z upoważnienia
Prezydenta Miasta Piekary Śląskie
NACZELNIK
Wydziału Ochrony Środowiska
Gospodarki Odpadami i Rolnictwa

Stanisław Jarząbek